BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

2022 -01- 27

Broj: JN2-02-07-1-3494-8/21
Banja Luka, 18.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 07.12.2021. godine, žalioca: „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubovićuadvokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 076-0-SU-21-000 154 od 25.11.2021. godine, Ugovornog organa: Osnovni sud u Novom Gradu u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 6759-7-1-2-3-2/21 od 01.03.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - “Nabavka kancelarijskog materijala“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici Vijeća I održanoj 18.01.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 076-0-SU-21-000 154 od 25.11.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe bez broja od 07.12.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Golubovićuadvokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Osnovni sud u Novom Gradu, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Nabavka kancelarijskog materijala“, broj Obavještenja o nabavci: 6759-7-1-2-3-2/21 od 01.03.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 076-0-SU-21-000 154 od 25.11.2021. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.12.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako u skladu sa poukom o pravnom lijeku, izjavljuje žalbu protiv Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj 076-0-SU-21-000 154 od 25.11.2021. godine, i to javne nabavke kancelarijskog materijala, rezervnih dijelova i potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme za potrebe Osnovnog suda u Novom Gradu (u daljem tekstu: Ugovorni organ), koji je pokrenut na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj 076-0-SU-21-000154 od dana 24.02.2021. godine.

Kako je pobijana Odluka žaliocu dostavljena dana 01.12.2021. godine, žalba je blagovremena.
Pobijanom Odlukom, Ugovorni organ je otkazao predmetni postupak nabavke iz razloga što su finansijska sredstva u budžetu Ugovornog organa nedovoljna za finansiranje predmetne javne nabavke, zbog smanjenog priliva sredstava u budžet.
Žalilac ističe kako je ovakva odluka u cjelosti nezakonita, iz razloga koje obrazlože u nastavku.
Ugovorni organ ističe da nabavku otkazuje na osnovu člana 69. stav (3) ZJN, kojim je propisano da: *„Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke".*
Iz citirane odredbe zakona proizilazi da razlozi za otkazivanje javne nabavke moraju biti dokazani.
Kao obrazloženje za otkazivanje konkretne nabavke, Ugovorni organ navodi da je do otkazivanja došlo zbog umanjenog priliva sredstava u budžetu suda, a koji razlozi su dokazivi i van kontrole Ugovornog organa, te da se isti nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Ugovorni organ u suštini citira odredbu člana 69. stav (3) ZJN, bez dovođenja iste u vezu sa predmetom. Obrazloženje Ugovornog organa je isključivo paušalno, jer isti nijednim dokazom nije potkrijepio svoje navode, da bi se eventualno mogao pozivati na predmetni osnov za otkazivanje konkretnog postupka nabavke.
Ugovorni organ ističe da nije mogao predvidjeti da će procedura provođenja postupka javne nabavke trajati devet mjeseci i to zbog izjavljene žalbe na Tendersku dokumentaciju, žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te pokrenutog upravnog spora pred Sudom BiH od strane ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, iako se isti tokom postupka pridržavao rokova koji su propisani ZJN. Sve navedeno je, prema tvrdnjama Ugovornog organa, istog dovelo u nezavidnu situaciju, jer su raspoloživa sredstva u budžetu koja su predviđena za predmetnu nabavku nedovoljna, imajući u vidu da je konkretna nabavka predviđena za jednu kalendarsku godinu, koja je u ovom slučaju na isteku.
U vezi sa prethodnim navodima Ugovornog organa, žalilac ističe da Ugovorni organ mora računati na žalbeni postupak, te izjavljene žalbe ne mogu predstavljati nepredviđene razloge koji utiču na dužinu trajanja samog postupka. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je doprinio dužini trajanja postupka, iz razloga što je zbog upravnog spora kojeg je ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac pokrenuo pred Sudom BiH, zastao sa postupkom nabavke i to u trajanju od 3 mjeseca.

Prema članu 115 stav (4) ZJN, Sud BiH može posebnim rješenjem, po zahtjevu ugovornog organa ili učesnika u postupku, odgoditi izvršenje konačne odluke KRŽ-a, i to cijeneći javni interes i štetu koju bi odgađanje konačne odluke KRŽ-a moglo izazvati.
U predmetnom slučaju nije došlo do odgađanja izvršne odluke KRŽ-a, što znači da Ugovorni organ nije imao razloga niti osnova da zastaje sa predmetnim postupkom nabavke, a pogotovo ne u trajanju od 3 mjeseca.
Na kraju, iako se finansijska sredstva za svaku javnu nabavku unaprijed planiraju, može doći do promijenjenih okolnosti koje bi mogle uticati na sprovođenje postupka javne nabavke, pa čak i prouzrokovati otkazivanje istog. Međutim, da bi promijenjene okolnosti bile razlog za otkazivanje nabavke, iste moraju biti transparentne, obrazložene i dokazane, što je u konkretnom slučaju od strane Ugovornog organa izostalo.
S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 076-0-SU-21-000 154 od dana 25.11.2021. godine i predmet vrati Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Žalilac zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka obaveže žalioca.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe kako je na osnovu odluke Predsjednika suda o pokretanju postupka javne nabavke kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme broj 076-0-SU-21-000 154 od 24.02.2021. godine, pokrenuo postupak konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za javnu nabavku kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme. Portal Agencije za javne nabavke BiH je objavio obavještenje o nabavci pod brojem 6759-7-1-2-3-2/21 dana 01.03.2021. godine. Javna nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva sa ukupnom procijenjenom vrijednosti od 35.115,00 KM u skladu sa Planom javnih nabavki za 2021. godinu broj 76-0-SU-21-000 057 od 19.01.2021. godine.
Nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj: 6759-7-1-2-3-2/21 od 01.03.2021. godine „GRADPROM" d.o.o. Srbac, putem punomoćnika advokata Mile Antonića, advokata iz Banja Luke, izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju, koja žalba je proslijeđena nadležnom organu na odlučivanje pa je rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbe BiH broj JN2-02-07-1-887-6/21 od 29.04.2021. godine žalba odbijena kao neosnovana nakon čega je nastavljen prekinuti postupak javne nabavke.
Međutim, dana 31.05.2021. godine Osnovnom sudu u Novom Gradu dostavljena je obavijest od strane Suda BiH Sarajevo da je kod istog pokrenut upravni spor od strane tužioca „Gradprom" d.o.o. Srbac a gdje je tužena Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, a radi poništenja konačnog upravnog akta koji se odnosio upravo na postupak javne nabavke koji se vodi kod Osnovnog suda u Novom Gradu.
Budući da u određenom slučaju postoji mogućnost da Sud BiH po zahtjevu stranke posebnim rješenjem odloži izvršenje konačne odluke za razmatranje žalbi to je Komisija za javne nabavke u Osnovnom sudu u Novom Gradu zastala sa postupkom dok se ne provjere potrebne činjenice koje se tiču pomenutog upravnog spora koji je pokrenut kod Suda BiH. Nakon što je na pouzdan način utvrđeno da ne postoje smetnje za nastavak pokrenutog postupka javne nabavke Komisija za javne nabavke Osnovnog suda u Novom Gradu zakazala je javno otvaranje ponuda za dan petak 03.09.2021. godine u 12,00 časova gdje su pismenim putem pozvani ponuđači da putem svojih ovlaštenih predstavnika prisustvuju otvaranju ponuda.
Nakon obavljene procedure otvaranja ponuda koje su prispjele, Komisija za javne nabavke Osnovnog suda u Novom Gradu sačinila je zapisnik o otvaranju ponuda od 03.09.2021. godine u kojem se konstatuje da su zaprimljene dvije blagovremene ponude i to od strane „Primaprom" d.o.o. Banja Luka i „Defter" d.o.o. Sarajevo. Komisija je takođe konstatovala da je kriterijum za dodjelu ugovora najniža cijena te da je ukupna cijena ponude ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka 35.036,95 KM a ukupna cijena ponude ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo je 33.999,19 KM.

Nakon provedenog postupka i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za javnu nabavku kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme broj 076-0-SU-21- 000 154 od 06.09.2021. godine i izvršenog uvida u cjelokupnu tendersku dokumentaciju broja obavještenja 6759-7-1-2-3-2/21, ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika Golubović Bogdana, advokata iz Banja Luke, izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za javnu nabavku

kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme, koja žalba je proslijeđena nadležnom organu na odlučivanje pa je rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbe BiH broj JN2-02-07-1-2602-8/21 od 14.10.2021. godine žalba usvojena, Odluka o izbor najpovoljnijeg ponuđača broj 076-0-SU-21- 000 154 od 06.09.2021. godine poništena i predmet vraćen na ponovno odlučivanje u fazi ocjene ponuda.

Postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-2602-8/21 od 14.10.2021. godine, Komisija za javne nabavke je dana 22.10.2021. godine donijela Odluku od poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 076-0-SU-21-000 154 od 06.09.2021. godine.
Komisija za javne nabavke je postupajući u skladu sa uputama i navodima datim u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, izvršila ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda te je utvrđeno da se javna nabavka kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme odnosi na jednu kalendarsku godinu koja je na izmaku, da je postupak javne nabavke trajao devet mjeseci, da je Ugovorni organ budžetska organizacija, te da se sredstva za rad sudova obezbjeđuju u Budžetu Republike Srpske prema članu 92. Zakona o sudovima RS („Sl. glasnik RS" broj 37/12, 44/15 i 100/17) koji reguliše finansiranje sudova, te da su finansijska sredstva u budžetu ovog Ugovornog organa nedovoljna za finansiranje predmetne javne nabavke zbog umanjenog priliva sredstava u budžet, a koji razlozi su dokazivi i isti su van kontrole Ugovornog organa i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, to Ugovorni organ na osnovu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH" broj 39/2014) donosi odluku o otkazivanju postupka javne nabavke dana 25.11.2021. godine pod brojem 76-0-SU-21-000 154 na koju ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika Golubović Bogdana advokata iz Banja Luke, izjavljuje žalbu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme.

Ugovorni organ žalbu ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka smatra neosnovanom u cijelosti, naime, ovaj postupak javne nabavke je pokrenut u februaru 2021. godine. U postupku javne nabavke ugovorni organ je svojim radnjama u potpunosti poštivao rokove propisane Zakonom o javnim nabavkama.
U momentu pokretanja postupka Ugovorni organ nije mogao da predvidi da će sama procedura provođenja postupka javne nabavke trajati 9 (devet) mjeseci, odnosno da će u datom postupku biti izjavljena žalba na tendersku dokumentaciju i žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te da je pred Sudom BiH pokrenut upravni spor, što je Ugovorni organ dovelo u nezavidnu jer je zbog hitnosti Ugovorni organ imao namjeru da postupak provede u najkraćem mogućem roku koji Zakon dozvoljava jer se javna nabavka odnosi na nabavku kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme, a koji su od suštinskog značaja za neometano i produktivno poslovanje suda te je bez odgovarajućeg materijala teško izvršiti sve zadatke koji su zadati.
Imajući u vidu novonastalu situaciju, brižljivim i detaljnim pregledom Zakona, pristiglih ponuda u predmetnom postupku, te razvoja situacije u spomenutom postupku, Komisija je stava da nije svrsishodno i finansijski opravdano nastavljati sa predmetnom procedurom javne nabavke.
Ugovornom organu je jasno da se postupak javne nabavke ne okončava samo zakazivanjem e-aukcije, donošenjem Odluke o najpovoljnijem ponuđaču i zaključenjem ugovora već potpunom realizacijom ugovora i isporuke predmeta javne nabavke od strane izabranog najpovoljnijeg ponuđača i izvršavanjem ugovorne obaveze od strane Ugovornog organa, odnosno plaćanja izabranom ponuđaču a zbog finansijske situacije u kojoj se Ugovorni organ našao i iako istrajava

na ispunjenju ugovornih obaveza kad god je to moguće, obzirom na trenutni raspoloživi budžet, Ugovorni organ nema sredstava za finansiranje započete javne nabavke te je bezpredmetno dalje razmatranje pristiglih ponuda.

Na osnovu svega naprijed navedenog, a obzirom na trajanje samog postupka javne nabavke te imajući u vidu da je poslovna 2021. godina na izmaku, rebalans budžeta i finansijsku situaciju u kojoj se Ugovorni organ našao a koji razlog se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke shodno članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, Komisija za javne nabavke predlažila je Ugovornom organu da da zbog promijenjenih okolnosti nedostatka sredstava u budžetu za finansiranje započete javne nabavke, postupak javne nabavke otkaže jer ne postoji mogućnost da će se sredstva za finansiranje predmetne nabavke obezbjediti do 31.12.2021. godine.
Komisija za javne nabavke je provjerila ispravnost svih navoda relevantnih za donošenje odluke o otkazivanju postupka javne nabavke, te smatra da je kompletan postupak javne nabavke koja je predmet žalbe proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, da nije napravljen propust koji bi doveo u pitanje postupak javne nabavke, čime se žalba ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka smatra neosnovanom u cijelosti, te dostavlja uz izjašnjenje Komisije za javne nabavke sa popratnom tenderskom dokumentacijom na dalje razmatranje i postupanje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Žalilac u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj 076-0-SU-21-000 154 od 25.11.2021. godine, kojom je Ugovorni organ otkazao predmetni postupak nabavke iz razloga što su finansijska sredstva u budžetu Ugovornog organa nedovoljna za finansiranje predmetne javne nabavke, tj. zbog smanjenog priliva sredstava u budžet.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako nije mogao da predvidi da će sama procedura provođenja postupka javne nabavke trajati 9 (devet) mjeseci, odnosno da će u datom postupku biti izjavljena žalba na tendersku dokumentaciju i žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te da je pred Sudom BiH pokrenut upravni spor, što je Ugovorni organ dovelo u nezavidnu jer je zbog hitnosti Ugovorni organ imao namjeru da postupak provede u najkraćem mogućem roku koji Zakon dozvoljava jer se javna nabavka odnosi na nabavku kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme, a koji su od suštinskog značaja za neometano i produktivno poslovanje suda te je bez odgovarajućeg materijala teško izvršiti sve zadatke koji su zadati, a razlog otkazivanja javne nabavke je smanjeni priliv financijskih sredstava u budžet, te su finansijska sredstva nedovoljna za izvršavanje ove javne nabavke.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako Ugovorni organ nije dao valjano obrazloženje, niti dao valjane dokaze da su finansijska sredstva u budžetu nedovoljna za izvršavanje ove javne nabavke, pa da je iz tih razloga morao otkazati ovaj postupak javne nabavke.

Naime, ovaj organ upućujena odredbu člana 69. stav (3) ZJN kojim je propisano da: *„Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke".*

Ovaj organ ne spori da ugovorni organ ima pravo otkazati postupak javne nabavke zbog razloga kao što je u konkretnom slučaju smanjeni priliv sredstava u budžetu suda, jer su to upravo razlozi koji su van kontrole ugovornog organa, koji se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, međutim u tom slučaju mora jasno obrazložiti razloge koji su bili od presudne važnosti za otkazivanje konkretne nabavke, te predočiti jasne dokaze, kojim se dokazaje postojanje presudnih činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio konkretnu odluku, što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije učinio. Naime, ugovorni organ je morao dati dokaz da je u konkretnom slučaju došlo do smanjenog priliva (smanjenog punjenja budžeta) i to od organa koji je nadležan za punjenje budžeta (trezor), a ne samo paušalno navesti da je u konkretnom slučaju došlo do smanjenog priliva finasijskih sredstava u budžet.
Zbog ove činjenice ovaj organ smatra kako žalilac osnovano upućuje da je obrazloženje Ugovornog organa isključivo paušalno, jer isti nijednim dokazom nije potkrijepio svoje navode, da bi se eventualno mogao pozivati na predmetni osnov za otkazivanje konkretnog postupka nabavke.

Naime, jasno je da ugovorni organ kao budžetska organizacija, ne utiče direktno na priliv financijskih sredstva u budžet, a koji se potrebni za rad, funkcioniranje i financiranje sudova, jer se isti obezbjeđuju u Budžetu Republike Srpske prema članu 92. Zakona o sudovima RS („Sl. glasnik RS" broj 37/12, 44/15 i 100/17).
Međutim, kada su finansijska sredstva u budžetu ovog Ugovornog organa nedovoljna za finansiranje predmetne javne nabavke zbog umanjenog priliva sredstava u budžet, tada je ugovorni organ bio dužan dokazati da na poziciji u budžetu za ovu konkretnu javnu nabavku, zaista nedostaju finansijska sredstva, te u ovom žalbenom postupku, takav dokaz dostaviti ovom organu.
Kako je ugovorni organ propustio navedenu činjenicu i u žalbenom postupku potkrijepiti dokazima, kako je to članom 102. stav (2) ZJN i propisano, tj. da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanje te proveo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, a kako ugovorni organ nije postupio na propisani način, a niti je u obrazloženju ožalbene Odluke dao jasne činjenice u pogledu nedostajućih sredstava, ovaj organ nije mogao raspraviti presudnu činjenicu, da li zaista nedostaju financijska sredstva u budžetu za ovu javnu nabavku ili ne, zbog čega se zaključuje da je obrazloženje ugovornog organa, manjkavo, paušalno, te se ožalbena Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke kancelarijskog materijala te potrošnog materijala za održavanje komunikacione i birotehničke opreme, smatra nezakonitom, a žalbeni navod kao i žalba u cijelosti osnovanom.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žaliocu pripadaju advokatski troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.

Žalioc je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe bez broja od 07.12.2021. godine izjavljenu putem punomoćnika Bogdana Golubovića advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 076-0-SU-21-000 154 od 25.11.2021. godine u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav predmetne žalbe od 07.12.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:
-„PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka
- Osnovni sud u Novom Gradu,
- EVIDENCIJA
- A / A